

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Bc. Jakub Doubek  
**Vedoucí práce:** Ing. Pavel Kubalík, Ph.D.  
**Název práce:** Knihovna funkcí pro program Wolfram Mathematica umožňující snadný návrh bezpečnostních kódů ve výuce  
**Obor:** Počítačová bezpečnost

**Datum vytvoření:** 1. 6. 2016

<p><b>Hodnotící kritérium:</b></p> <p><b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b></p> <p><i>Popis kritéria:</i> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)</p> <p><b>Komentář:</b> Pro úspěšnou realizaci práce je nutné nastudovat velké množství materiálů a vypořádat se s chybami v odborné literatuře.</p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</i></p> <p><b>1=mimořádně náročné zadání,</b> <b>2=náročnější zadání,</b> <b>3=průměrně náročné zadání,</b> <b>4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání,</b> <b>5=nedostatečně náročné zadání</b></p>
<p><b>Hodnotící kritérium:</b></p> <p><b>2. Splnění zadání</b></p> <p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</p> <p><b>Komentář:</b> Autor práce splnil zadání až na menší výhrady. Některé části mohly být zpracovány mnohem lépe a detailněji.</p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</i></p> <p><b>1=zadání splněno,</b> <b>2=zadání splněno s menšími výhradami,</b> <b>3=zadání splněno s většími výhradami,</b> <b>4=zadání nesplněno</b></p>
<p><b>Hodnotící kritérium:</b></p> <p><b>3. Rozsah písemné zprávy</b></p> <p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.</p> <p><b>Komentář:</b> Některé kapitoly by si zasloužily trochu podrobnější popis.</p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</i></p> <p><b>1=splňuje požadavky,</b> <b>2=splňuje požadavky s menšími výhradami,</b> <b>3=splňuje požadavky s většími výhradami,</b> <b>4=nesplňuje požadavky</b></p>
<p><b>Hodnotící kritérium:</b></p> <p><b>4. Věcná a logická úroveň práce</b></p> <p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.</p> <p><b>Komentář:</b> Text je logicky uspořádán. Práce je dobře čitelná. Práce by mohla obsahovat více obrázků, příkladů a matematické teorie k snadnějšímu pochopení samotné problematiky bezpečnostních kódů.</p>	<p><i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i></p> <p><b>78 (C)</b></p>
<p><b>Hodnotící kritérium:</b></p> <p><b>5. Formální úroveň práce</b></p> <p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.</p> <p><b>Komentář:</b> Práce obsahuje drobné překlepy. Některé obrázky a vzorce mohly být překresleny vlastní rukou pro získání vyšší kvality.</p>	<p><i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i></p> <p><b>75 (C)</b></p>
<p><b>Hodnotící kritérium:</b></p> <p><b>6. Práce se zdroji</b></p> <p><i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</p>	<p><i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i></p> <p><b>80 (B)</b></p>

**Komentář:**

Student samostatně nastudoval potřebné materiály a korektně na ně odkazuje. Autor mohl při své práci nastudovat větší množství dostupných materiálů.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

75 (C)

*Popis kritéria:*

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Řešení problému studentem je na vysoké úrovni. Zdrojové kódy nejsou okomentovány.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - nehodnotí se*

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

*Popis kritéria:*

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Výsledkem je funkční knihovna včetně příkladů. Vzhledem k absenci okomentovaných zdrojových kódů a lepšího popisu realizovaných funkcí a příkladů je využitelnost komplikovanější.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:*

**9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení**

9a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

**3=průměrná aktivita,**

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

**3=průměrná samostatnost,**

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

*Popis kritéria:*

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

**Komentář:**

Student konzultoval pravidelně. Vytvoření samotné práce však bylo poměrně náročné.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**10. Celkové hodnocení**

75 (C)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Výsledkem práce je plně funkční knihovna s příklady umožňující snadnější pochopení probírané látky. Vzhledem k nedostatkům uvedeným výše práci hodnotím jako dobrou.

Podpis vedoucího práce: